

ANALISTA DA PROCURADORIA-GERAL DO MUNICÍPIO

QUESTÃO RECLAMADA: 11

GABARITO RATIFICADO (X)	GABARITO REVISADO (__)	ANULADA (__)
PARECER DA BANCA ELABORADORA		
<p>O pedido de recurso submetido pelo candidato afirma que tanto a alternativa (C), como a (D) estariam corretas. Atentamos ao fato que a questão pergunta o que podemos “deduzir corretamente” a partir das premissas do enunciado. O raciocínio lógico dedutivo, requer que a conclusão obtida a partir das premissas do enunciado seja válida com absoluta certeza. Apesar de que a alternativa (C) traz uma sentença que não chega a contradizer as premissas, não é possível garantir com toda certeza que (C) esteja correta. Mais especificamente, é perfeitamente possível que Pedro esteja falando a verdade e Raquel esteja mentindo (isso se enquadra na hipótese de que um deles está mentindo), de modo que Pedro gosta de biscoito e Raquel não detesta chocolate. Ou seja, é possível que sentença (C) seja falsa, de modo que não há como DEDUZIR que (C) é verdadeira.</p> <p>Tudo que podemos deduzir do enunciado é a sentença da alternativa (D). Com toda certeza, Pedro não gosta de biscoito ou Raquel não detesta chocolate.</p>		

ANALISTA DA PROCURADORIA-GERAL DO MUNICÍPIO

QUESTÃO RECLAMADA: 12

GABARITO RATIFICADO (X)	GABARITO REVISADO (__)	ANULADA (__)
PARECER DA BANCA ELABORADORA		
<p>A questão é sobre uma sequência, logo enquadra-se no item “3. Sequências e séries” do edital. Não há sequer a necessidade de conhecer o que é uma Progressão Mista (nem mesmo o que é uma P.A. ou P.G.) já que o enunciado explica todos os conceitos envolvidos. Basta entender a lógica de formação da sequência com $q=3$ e $r=2$ (simultaneamente):</p> $8 = 2 \times 3 + 2$ $26 = 8 \times 3 + 2$ $80 = 26 \times 3 + 2$ <p>Logo, o próximo termo da sequência é $242 = 80 \times 3 + 2$. Alternativa (D).</p>		

ANALISTA DA PROCURADORIA-GERAL DO MUNICÍPIO
QUESTÃO RECLAMADA: 14

GABARITO RATIFICADO (X)	GABARITO REVISADO (__)	ANULADA (__)
PARECER DA BANCA ELABORADORA		
<p>A autor do recurso afirma que o conteúdo da questão reclamada foge do conteúdo programático trazido no edital. Contudo, como se percebe no próprio texto do recurso e no edital, o item 5.2 do conteúdo programático da prova de “RACIOCÍNIO LÓGICO-MATEMÁTICO/RACIOCÍNIO CRÍTICO” traz:</p> <p>“5.2. Formulação e avaliação de planos de ação: reconhecimento da conveniência, eficácia e eficiência de diferentes planos de ação; fatores que reforçam ou enfraquecem as perspectivas de sucesso de um plano proposto; hipóteses subjacentes a um plano proposto.”</p> <p>A questão reclamada cobra explicitamente e de forma direta o “reconhecimento eficácia e eficiência de um plano de ação”, assim estando em acordo com o conteúdo programático.</p>		

ANALISTA DA PROCURADORIA-GERAL DO MUNICÍPIO

QUESTÃO RECLAMADA: 15

GABARITO RATIFICADO (X)	GABARITO REVISADO (__)	ANULADA (__)
PARECER DA BANCA ELABORADORA		
<p>O enunciado da questão pede que o candidato analise o seguinte texto argumentativo:</p> <p><i>“O planeta Araques começou a enfrentar um aumento em sua temperatura média logo após seus habitantes adotarem uma nova tecnologia de agricultura. Portanto, a nova tecnologia agrícola está causando o aquecimento global no planeta Araques.”</i></p> <p>É certo que tal <i>texto</i> AFIRMA que “a nova tecnologia agrícola está causando o aquecimento global no planeta Araques”. Em conformidade com os itens “5. Raciocínio analítico/crítico” e “5.3. Elaboração de argumentos: reconhecimento da estrutura básica de um argumento; conclusões apropriadas; hipóteses subjacentes; hipóteses explicativas fundamentadas; analogia entre argumentos com estruturas semelhantes.” do conteúdo programático do edital, é esperado que o candidato analise a ARGUMENTAÇÃO exposta no texto.</p> <p>O texto não traz qualquer ARGUMENTO QUE DEMONSTRE, ou seja, que prove ou justifique, que a afirmação destacada acima seja verdadeira. Assim a alternativa (A) é falsa. A alternativa (B) é claramente falsa. A alternativa (C) explica exatamente o motivo pelo qual a argumentação do texto em análise pode estar incorreta, logo a alternativa (C) está correta. Por outro lado, não há garantias absolutas de que a conclusão da argumentação do texto em análise esteja incorreta (é possível que a nova tecnologia seja mesmo a causa do aquecimento de Araques, tanto quanto é possível que não seja). Logo, a alternativa (D) está incorreta.</p>		